

## Les termes sarkoziens et leur logique si peu sous-jacente

Quand celui-ci déclare « On va vous en débarrasser au karcher de la racaille »

Quand il déclare « qu'il est du côté de la France qui travaille » , « qu'il faut travailler plus pour gagner plus »

Quand il déclare « qu'il est du côté de ceux qui payent leurs billets »

C'est de la pure démagogie , celle qui parle à une majorité en déniait à ceux qui sont minoritaires ( sur un ou plusieurs aspects donnés ) non seulement la possibilité d'accéder à cette situation fantasmée des soi-disant majoritaires mais même leur droit à l'existence .

Car dans la déclaration « La France , aimez la ou quittez la » tout le monde est visé , car au delà des immigrés , c'est bien entendu tout opposant ou désigné comme tel ( par Sarkozy et/ou sa police ? ) qui est visé .

La 1ere déclaration vise à se débarrasser des banlieues ( 7 à 8 millions de personnes ) .

La 2eme déclaration vise à se débarrasser des chômeurs et autres inutiles ( RMI , minima sociaux .... ) soit de 5 à 7 millions de personnes voire plus les statistiques étant ce qu'elles sont ...

La 3eme déclaration vise à se débarrasser des pauvres ( 7 millions de personnes voire plus .... ) .

La 4eme déclaration vise à se débarrasser des immigrés , à qui il est proposé une « solution » : la reconduite à la frontière et le charter ( Sarkozy étant un émule et un digne successeur de Pasqua ) .

On pourrait même penser que ses solutions étant plus structurées et précises pour les immigrés , elles peuvent servir de modèle .

Que le sort qui leur est réservé découle des mêmes logiques qui ne demandent qu'à se mettre en place pour les autres catégories visées .

La première étape est , bien entendu , une stigmatisation .

Or , pour contrebalancer ces déclarations , Sarkozy en appelle au mânes de Jaurès ( pacifiste et socialiste chrétien ) et de Blum ( socialiste social ) , ce qui permet de rendre présentable le slogan : « Ensemble tout devient possible » , sauf qu'il s'agit bien plus d'un slogan de Jaurès et Blum et qu'aucune des propositions de Sarkozy ne contribue à le rendre effectif .

Face à cette malhonnêteté politique , il y a peu à dire sauf qu'elle ressort d'un mépris à l'intelligence et à l'histoire .

Sarkozy ne cite ces personnages que parce qu'il les considère comme historique et donc , pour lui , manipulables sous formes d'icônes sans prise sur le réel .

Ils n'ont servi qu'à faire passer un slogan utile à un moment donné de sa campagne .

Cette mise à distance de l'histoire , cette façon d'envisager la politique par le biais de l'application d'un masque rassembleur confectionné par deux ou trois formules sur une façon de faire , voire une façon d'être à base d'autoritarisme , d'inégalité assumée et de volonté d'effacer tout ce que le XXeme siècle , par le biais de luttes depuis Jaurès et avant lui , avait péniblement instauré n'est pas acceptable .

Elle demande de réinventer une résistance , qui pour certains milieux cultivés , s'apparente à une redite .

Comme si tous ces enjeux étaient dépassés puisque le débat avait déjà eu lieu .

Or , à une certaine époque on avait parlé de révolution permanente basé sur un débat permanent . On ne peut aujourd'hui s'exonérer de cela au motif que notre société serait trop « civilisée » pour s'abandonner à de telles pratiques et qu'on a vieilli .

Serge Halimi par exemple a sorti , il y quelques années le livre « Les Nouveaux chiens de garde » qui décrivait , à la suite d'un livre de 1934 ( Les chiens de garde ) , comment les médias avaient une connivence directe avec le pouvoir .

Ne peut-on imaginer que le pouvoir auquel fait référence le bouquin de Serge Halimi n'ait pas quelque chose à voir avec celui de 1934 ?

Il faut simplement retrouver les débats des oppositions de l'époque afin de s'en inspirer , sinon notre époque rejouera sans cesse l'Histoire ( ce qui est le cas quand on l'ignore ) .